

A Philosophical Introduction to Conditionals, Prof. Timothy Williamson, University of Oxford, UK

Lecture 1: A test for conditionals

We will discuss the cognitive role of conditionals, including their relations to decision-making and to generalizations. This will lead on to an articulation of the basic human way of assessing conditionals, which involves both supposition and imagination (closely related to the 'Ramsey test'), and an explanation of how it connects to online and offline updating.

Lecture 2: Limitations of the test for conditionals

Alas, the suppositional test for conditionals turns out to be implicitly inconsistent. This will be proved for its applications to both deductive and probabilistic assessments. Its inconsistency does not mean that we do not really use it. Rather, it has the status of a *heuristic*, a 'cheap and dirty' or 'fast and frugal' means of assessment. Reliance on conditional testimony provides a secondary heuristic for conditionals which can pull in the opposite direction.

Lecture 3: Semantics for heuristics

In many cases, the suppositional test gives results quite at odds with what the material (truth-functional) truth-conditions for conditionals would lead one to expect. These disparities are often presented as decisive counterexamples to the material semantics for 'if'. However, it can be proved that in a precise probabilistic sense the material semantics constitutes the best fit to the practice of using conditionals, as summarized by the suppositional and testimonial heuristics. The resultant non-transparency of truth-conditions to native speakers will be discussed.

Lecture 4: 'Would' and 'if'

Counterfactual conditionals are typically expressed in English by the 'would if' construction. This is usually presented as triggering a variant sense (sometimes called 'subjunctive') of the conditional itself. However, the word 'would' has a life of its own as a modal verb, independent of 'if', expressing contextually restricted forms of necessity. By parsing 'would if' with 'if' in the scope of 'would', and applying the material semantics for 'if', one can analyse the semantics of counterfactual conditionals compositionally, with the result that they express contextually restricted strict conditionals.

Séance 4 : "Would" et "if"

Lecture 5: Logic and pragmatics for counterfactuals

The compositional analysis of counterfactuals as contextually restricted strict conditionals will be compared to the Lewis-Stalnaker approach to the semantics of counterfactuals. Some logical differences will be explained, and it will be shown how data about context-sensitivity tell against the Lewis-Stalnaker approach. Time permitting, further applications of the contextually restricted strict semantics will be discussed.

The lectures will be based on: Timothy Williamson, *Suppose and Tell: The Semantics and Heuristics of Conditionals* (Oxford University Press, 2020).

Introduction philosophique aux conditionnels

Professeur Timothy Williamson, Université d'Oxford

Séance 1 : Un test pour les conditionnels

Nous discuterons du rôle cognitif des conditionnels, y compris de leurs relations avec la prise de décision et les généralisations. Cela conduira à une articulation de la manière humaine fondamentale d'évaluer les conditionnels, qui implique à la fois la supposition et l'imagination (étroitement liée au "test de Ramsey"), et à une explication de la manière dont elle est liée à l'actualisation en ligne et hors ligne.

Séance 2 : Limites du test des conditionnels

Hélas, le test de supposition pour les conditionnels s'avère être implicitement inconsistant. Ceci sera prouvé pour ses applications aux évaluations déductives et probabilistes. Son inconsistance ne signifie pas que nous ne l'utilisons pas réellement. Elle a plutôt le statut d'une heuristique, d'un moyen d'évaluation "bon marché et sale" ou "rapide et frugal". La confiance dans le témoignage conditionnel fournit une heuristique secondaire pour les conditionnels qui peuvent tirer dans la direction opposée.

Séance 3 : Sémantique pour l'heuristique

Dans de nombreux cas, le test suppositionnel donne des résultats tout à fait contraires à ce que les conditions de vérité matérielles (fonctionnelles) des conditionnels laisseraient supposer. Ces disparités sont souvent présentées comme des contre-exemples décisifs de la sémantique matérielle du "si". Cependant, on peut prouver que, dans un sens probabiliste précis, la sémantique matérielle constitue la meilleure adaptation à la pratique de l'utilisation des conditionnels, telle qu'elle est résumée par l'heuristique suppositionnelle et testimoniale. La non-transparence des conditions de vérité pour les locuteurs natifs qui en résulte sera discutée.

Séance 4 : "Would" et "if"

Les conditionnels contrefactuels sont généralement exprimés en anglais par la construction "would if". Cette construction est généralement présentée comme déclenchant une variante (parfois appelée "subjonctif") du conditionnel lui-même. Cependant, le mot "would" a sa propre vie en tant que verbe modal, indépendant de "if", exprimant des formes de nécessité contextuellement restreintes. En analysant "would if" avec "if" dans la portée de "would", et en appliquant la sémantique matérielle de "if", on peut analyser la sémantique des conditionnels contrefactuels de manière compositionnelle, avec pour résultat qu'ils expriment des conditionnels stricts contextuellement restreints.

Séance 5 : Logique et pragmatique des conditionnels contrefactuels

L'analyse compositionnelle des contrefactuels en tant que conditionnels stricts contextuellement restreints sera comparée à l'approche Lewis-Stalnaker de la sémantique des contrefactuels. Certaines différences logiques seront expliquées, et l'on montrera comment les données relatives à la sensibilité au contexte vont à l'encontre de l'approche de Lewis-Stalnaker. Si le temps le permet, d'autres applications de la sémantique stricte contextuellement restreinte seront discutées.

Les séminaires se baseront sur : Timothy Williamson, *Suppose and Tell: The Semantics and Heuristics of Conditionals* (Oxford University Press, 2020).